

Dell. Del Giudice:  
+ annullata in all' avv. Caruso  
CR

Ambrosio & Biancardi  
Avvocati

Avv. Giancarlo Biancardi  
Avv. Geremia Biancardi  
Avv. Raffaele Ambrosio

TRIBUNALE  
21. GEN. 2011  
1561

COMUNE DI MARIGLIANO

PROG. DI... 85  
Data... 25/1/2011

COMUNE DI MARIGLIANO  
AL DIRETTORE GENERALE

Oggetto: Tribunale di Nola – R.G.n°10369/08 – Giudizio Comune/Ecologia Bruscano.-

Lo scrivente difensore del Comune, in relazione alla controversia in oggetto ed in riscontro alla nota a firma del Responsabile in indirizzo Avv. Romano del 26.11.2010 prot.n°35228, Vi comunica che il Tribunale con ordinanza del 3.06.2010 "ritenuta la causa sufficientemente istruita alla stregua della copiosa documentazione in atti" ha fissato per la precisazione delle conclusioni l'udienza del 30 ottobre 2012.-

In merito alla richiesta dell'Avv. Elio Caruso di relazionare sullo stato del giudizio, sulle domande formulate dall'attrice, anche rapportate all'oggetto del lodo arbitrale, e sui rischi economici per il Comune, il sottoscritto vi comunica di aver già ampiamente relazionato, con nota trasmessa al Comune in data 24.06.09 ed assunta al protocollo con il n°20128, al cui contenuto si rimanda, per brevità.-

Questo difensore, pertanto, conferma ogni precedente nota trasmessa in ordine al giudizio ed evidenzia che le somme pretese nel giudizio, di cui ci si occupa, sono le medesime di quelle già incamerate, in forza ed in esecuzione del lodo arbitrale, annullato, per vizi procedurali e non di merito, con sentenza della Corte di Appello di Napoli n°994/02, quest'ultima confermata dalla Corte di Cassazione con sentenza n°7975/07.-

Pertanto, anche se il giudizio in oggetto si concludesse con un risultato favorevole a Codesto Ente, risultato di cui, però, non vi è assoluta certezza, anche per la tardività con cui risultano trasmessi al sottoscritto tutti gli atti comprovanti detto pagamento, con conseguente mancata proposizione della riconvenzionale, contenente la richiesta di restituzione delle somme versate, non si esclude che, nel merito, dette somme potrebbero risultare, all'esito di un nuovo giudizio, dovute alla Ditta, per il rapporto intercorso.-

Di conseguenza, suggerisco ai responsabili del Comune di valutare la concreta opportunità di definire transattivamente la lite, con una reciproca rinuncia ad ogni pretesa di pagamento e di restituzione, tra le parti, con integrale compensazione delle spese.-

Certo di aver chiarito la posizione dell'Ente e di aver risposto in maniera soddisfacente ad ogni richiesta, dichiarando nel prosieguo la propria disponibilità ad ogni qualsivoglia ulteriore chiarimento e delucidazione, lo scrivente, grato per la fiducia accordatagli, porge i suoi più ossequiosi saluti.-

Nola lì 19.01.2011

Avv. Geremia Biancardi